

.....

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 11993/SOPK/19

VYŘIZUJE Satrapová

DATUM: 27.8.2019

Věc: Sdělení o poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážený pane,

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 14. 8. 2019 dvě žádosti o informace v souvislosti s realizací projektu opravy rybníka Velký Pařezitý.

V žádostech žádáte o poskytnutí následujících informací:

Žádost č. 1

1) Z jakého důvodu jste se jako správce státního majetku a rybníka v rezervaci v období příprav projektu opravy hráze nezabývali odbahněním Velkého Pařezáku? Při takto rozsáhlé akci, kdy je rybník delší dobu vypuštěn, a sedimenty vyschnou, kdy na místě technika a provizorní komunikace je logické, prověřit i stav zabahnění a následně provést současně s opravou hráze i odbahnění.

2) Na základě čeho – jakého podkladu jste vyhodnotili, že stav zabahnění NEVYŽADUJE ani v budoucnu odbahnění, když odborné prameny uvádí, že škodlivé je bahno již v mocnosti nad 20 cm?

3) Jak je možné, že na straně jedné máte hlavní argument opravy hráze rybníka Velký Pařezitý „opravu havarijního stavu hráze“ za cca 52 milionů – který jste nijak průkazně dosud veřejnosti nedokladovali - , dále pak ochranu obyvatel obce Řásná před (hypotetickou) tisíciletou povodňovou vlnou (která – jak víme a je doloženo studiemi – by, ani kdyby k ní snad mělo dojít, obec Řásnou zásadně nepostihla, neboť voda odtéká z rybníka jiným směrem – a na straně druhé neudělali jste nic pro to, aby došlo kompletním odbahněním Pařezáku k obnovení původní retenční schopnosti nádrže a tím i k zásadnímu zvětšení objemu nádrže, která by tak mohla pojmout a zadržet v případě silných dešťů a nebezpečí záplav o cca 20 % více kvalitní dešťové a pramenité vody, než je tomu doposud?



4) *Proč jste současně s vypracováním a řešením žádosti o poskytnutí dotací z prostředků EUR a tuzemských v rámci fondu „Životní prostředí“ nepřipravili i podklady pro získání dotací na odbahnění a neřešili „při jednom“ řádné vyčištění Velkopařezitého rybníka – v době, kdy se vynakládají stovky milionů korun na odbahnění stávající nádrží a budování nových rybníků a suchých poldrů pro zadržování dešťových srážek v krajině a jako prevence bleskových záplav?*

5) *S jakými objemy „rašeliny“ a s jakou částkou na její vývoz a deponování mimo prostor rezervace jste při rozpočtu počítali, jaká byla skutečnost – tedy množství rašeliny, které jste odtěžili z prostoru rybníka.*

Žádost č. 2

6) *S jakým množstvím sedimentu se počítalo v projektu Opravy rybníka Velký Pařezitý a jaká částka z celkového rozpočtu byla na odtěžení, odvoz a deponii tohoto materiálu určena?*

7) *Jaké skutečné množství bahnitého sedimentu bylo z prostoru rybníka odtěženo, odvezeno a v jaké dohodnuté ceně bude odtěžení, odvoz a deponace fakturována zhotovitelem, firmou Hydro and Kov, s.r.o. investorovi AOPK Praha?*

8) *Jaké množství materiálu dle druhů bylo použito nově na opravu hráze rybníka v porovnání: množství uvedené v rozpočtu projektu a skutečně navezené množství.*

9) *Jaká částka byla na tyto materiály vyčleněna v rozpočtu projektu a jaká částka bude skutečně fakturována za materiál, dopravu a zhutnění?*

10) *Až budou známy AOPK výsledky zkoušky zhutnění jílovitého materiálu na návodní straně hráze, zašlete mi je prosím jako informaci.*

V souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona Vám Agentura sděluje tyto informace:

Ad. 5), 6) Dle vyjádření autorského dozoru stavby bylo v PD počítáno pro SO 01 s celkovým výkopem 5568,3 m³ zeminy. Pokud budeme materiál ve dně rybníka uvažovat jako rašelinu, tak její objem byl 5051,5 m³. K tomu je nutné ještě připočítat výkop pro dočasnou přístupovou komunikaci podél paty hráze, kde je počítáno s výkopem 1370,2 m³ materiálu (rašeliny).

Celkem se tedy jedná o 6421,6 m³ rašeliny, jejíž likvidace (výkop, odvoz na skládku a poplatek za uložení) byla dle rozpočtu v PD 5 140 538,90 Kč bez DPH.

Dále byla v průběhu realizace stavby zjištěna větší mocnost neúnosných nánosů sedimentů rybníčního dna oproti předpokládané mocnosti dle projektové dokumentace. Z tohoto důvodu byla dopracována projektová dokumentace a související rozpočet pro SO 01.1 a bylo napočítáno množství sedimentu, které musí být odtěženo z prostoru nádrže. Dle PD pro SO



01.1 a Dodatku č. 2 Smlouvy o dílo se jedná o množství 3 315 m³ sedimentu (rašeliny) v ceně 1 752 096 Kč bez DPH (rozpočet zhotovitele stavby, který je součástí Dodatku č.2 Smlouvy o dílo) a v ceně dle PD 1 826 216 Kč bez DPH (naceněný rozpočet k projektové dokumentaci).

Ad. 10) Výsledky zkoušky zhutnění jílovitého materiálu na návodní straně hráze zasíláme v příloze tohoto přípisu.

V souladu s ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona, Agentura současně vydává toto

ROZHODNUTÍ

kterým částečně odmítá žádost žadatele v tomto rozsahu:

Ad. 1) *Z jakého důvodu jste se jako správce státního majetku a rybníka v rezervaci v období příprav projektu opravy hráze nezabývali odbahněním Velkého Pařezáku? Při takto rozsáhlé akci, kdy je rybník delší dobu vypuštěn a sedimenty vyschnou, kdy na místě technika a provizorní komunikace je logické, prověřit i stav zabahnění a následně provést současně s opravou hráze i odbahnění.*

Ad. 2) *Na základě čeho – jakého podkladu jste vyhodnotili, že stav zabahnění NEVYŽADUJE ani v budoucnu odbahnění, když odborné prameny uvádí, že škodlivé je bahno již v mocnosti nad 20 cm?*

Ad. 3) *Jak je možné, že na straně jedné máte hlavní argument opravy hráze rybníka Velký Pařezitý „opravu havarijního stavu hráze“ za cca 52 milionů – který jste nijak průkazně dosud veřejnosti nedokladovali - , dále pak ochranu obyvatel obce Řásná před (hypotetickou) tisíciletou povodňovou vlnou (která – jak víme a je doloženo studiemi – by, ani kdyby k ní snad mělo dojít, obec Řáskou zásadně nepostihla, neboť voda odtéká z rybníka jiným směrem – a na straně druhé neudělali jste nic pro to, aby došlo kompletním odbahněním Pařezáku k obnovení původní retenční schopnosti nádrže a tím i k zásadnímu zvětšení objemu nádrže, která by tak mohla pojmout a zadržet v případě silných dešťů a nebezpečí záplav o cca 20 % více kvalitní dešťové a pramenité vody, než je tomu doposud?*

Ad. 4) *Proč jste současně s vypracováním a řešením žádosti o poskytnutí dotací z prostředků EUR a tuzemských v rámci fondu „Životní prostředí“ nepřipravili i podklady pro získání dotací na odbahnění a neřešili „při jednom“ řádné vyčištění Velkopařezitého rybníka – v době, kdy se vynakládají stovky milionů korun na odbahnění stávající nádrží a budování nových rybníků a suchých poldrů pro zadržování dešťových srážek v krajině a jako prevence bleskových záplav?*



Ad. 5) *S jakými objemy „rašeliny“ a s jakou částkou na její vývoz a deponování mimo prostor rezervace jste při rozpočtu počítali, jaká byla skutečnost – tedy množství rašeliny, které jste odtěžili z prostoru rybníka.*

Ad. 7) *Jaké skutečné množství bahnitého sedimentu bylo z prostoru rybníka odtěženo, odvezeno a v jaké dohodnuté ceně bude odtěžení, odvoz a deponace fakturována zhotovitelem, firmou Hydro and Kov, s.r.o. investorovi AOPK Praha?*

Ad. 8) *Jaké množství materiálu dle druhů bylo použito nově na opravu hráze rybníka v porovnání: množství uvedené v rozpočtu projektu a skutečně navezené množství.*

Ad. 9) *Jaká částka byla na tyto materiály vyčleněna v rozpočtu projektu a jaká částka bude skutečně fakturována za materiál, dopravu a zhutnění?*

Odůvodnění:

Ad. 1), 2), 3), 4) Žádost v uvedených bodech Agentura vyhodnotila jako dotaz na názor ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona.

Žadatel v žádosti vyjadřuje nespokojenost s postupem povinného subjektu a usiluje o dovysvětlení jeho postupu – ptá se z jakého důvodu se povinný subjekt odbahněním v minulosti nezabýval; jak je možné, že neudělal nic pro to, aby došlo k úplnému odbahnění rybníka; na základě čeho byl vyhodnocen stav zabahnění rybníka; či proč se v rámci žádosti o poskytnutí dotací nepřipravili i podklady pro získání dotací na odbahnění.

Jde o dotazy polemického charakteru, které očividně zpochybňují postup povinného subjektu při odbahnění rybníka Velký Pařezitý. Žadatel tedy nepožaduje informace již vytvořené či aktuálně evidované, které povinný subjekt vytváří při výkonu své působnosti, ale usiluje o to, aby s ním povinný subjekt vedl dialog, tj. vysvětloval a obhajoval svůj postup při realizaci předmětného projektu.¹ Povinný subjekt však není v režimu informačního zákona povinen vysvětlovat či odůvodňovat svůj postup ve věci z důvodu, že s ním žadatel subjektivně nesouhlasí.²

Ad. 5, 7) Dle informace technického dozoru stavebníka nad realizací předmětného díla, Ing. Pavla Kubašty, IČ: 15772675 (dále jen „TDS“) práce stále pokračují a na tento dotaz tedy nelze v čase podání žádosti s přesností odpovědět. Agentura nemá proto požadovanou informaci k dispozici (tato informace fakticky neexistuje), a zároveň nemá ani zákonnou povinnost takovýmito informacemi v čase podání žádosti disponovat.

¹ Viz rozhodnutí Městského soud v Praze č.j. 5 A 67/2010-45 ze dne 2. 7. 2014

² Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 77.

Ad. 8) Agentura se s tímto dotazem rovněž obrátila na TDS a bylo jí sděleno, že takovéto porovnání není možné v aktuální fázi realizace díla vyhotovit, neboť práce stále pokračují. Agentura tedy takovéto porovnání nemá k dispozici (tato informace fakticky neexistuje) a zároveň platí, že nemá ani zákonnou povinnost jím disponovat.

Ad. 9) Fakturace materiálu, dopravy a zhutnění v této době kompletně neproběhla. Agentura tedy žadateli opět sděluje, že požadované porovnání částek nemá k dispozici a zároveň nemá ani zákonnou povinnost takovýmito informacemi v čase podání žádosti disponovat.

Nad rámec výše uvedeného Agentura uvádí, že částky, které byly na tyto materiály vyčleněny v rozpočtu projektu lze najít v příloze č. 4 Smlouvy o dílo se zhotovitelem k předmětnému záměru označené jako „oceněný soupis prací (rozpočet)“.

Takovouto žádost je tedy na místě odmítnout postupem dle § 15 odst. 1 informačního zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Adresa pro podání odvolání:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 – Chodov
Identifikátor datové schránky: dkkdkdj

Ing. Pavel Pešout
ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY

Příloha:

- Výsledky zkoušky zhutnění jílovitého materiálu